

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d, sub 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de Akkerbouwproductschappen en de Rijksarchiefdienst met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van de Akkerbouwproductschappen op het beleidsterrein Publiekrechtelijk Bedrijfsorganisaties in de periode 1956-2002

drs. P.R. te Slaa
Den Haag, 17 maart 2004

Inleiding

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Archiefbesluit 1995 (Stb.1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basiselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = te vernietigen).

Het BSD fungeert als nieuw selectie-instrument.

Het beleidsterrein Publiekrechtelijk Bedrijfsorganisaties

Bij de grondwetsherziening van 1938 is de mogelijkheid geschapen om openbare lichamen voor beroep en bedrijf op te richten. Aan de openbare lichamen werd verordende bevoegdheid toegekend. De herziening had een ideële achtergrond en voorzag in een behoefte de verhouding tussen de deelnemers aan het economische leven (staat, werkgevers en werknemers) op een nieuwe leest te schoeien.

Pas met de Wet op de bedrijfsorganisatie (Stb. 1950, K 22) van 1950 is er in Nederland een stelsel van product- en bedrijfsschappen ontstaan. Productschappen zijn zogeheten 'verticale' bedrijfslichamen, die bedrijven in een bedrijfskolom (van grondstof tot eindproduct) of delen daarvan omvatten. Bedrijfsschappen zijn horizontale lichamen, die bedrijven verenigen met een soortgelijke functie. Alhoewel het oorspronkelijk wel de bedoeling was, is het PBO-stelsel niet dekkend voor het bedrijfsleven.

De PBO is een bijzondere vorm van sociaal-economische sturing, ordening en belangenbehartiging. Bedrijfsorganisaties hebben op een breed terrein taken en bevoegdheden, die worden ondersteund door de publiekrechtelijke status. Dit wil zeggen dat de organisaties de mogelijkheid hebben om ten bate van de sector dwingende verordeningen en heffingen op te leggen. Daarnaast kan de overheid de medewerking van een PBO vorderen. Een minister kan bijvoorbeeld bevoegdheden aan een bedrijfsorganisatie mandateren of delegeren. In veel gevallen werken PBO's mee aan de uitvoering van nationale regelingen (medebewind) en aan de omzetting van Europese richtlijnen in nationale regelingen.

De Akkerbouwproductschappen

De Akkerbouwproductschappen zijn in 1956 ingesteld en bestaan uit vier productschappen: het Hoofdproductschap Akkerbouw, het Productschap Diervoeder, het Productschap Granen, Zaden en Peulvruchten en het Productschap Wijn. Zij verrichten hun werkzaamheden voor het akkerbouw- en diervoederbedrijfsleven en de wijnbranche.

De Akkerbouwproductschappen hebben een taak in het opstellen van beleid inzake hun eigen werkterrein. Hieronder valt o.m. het te voeren beleid van het betreffende Akkerbouwproductschap zelf, het behartigen van belangen voor ondernemingen, de besteding van gelden en het nemen van maatregelen ter verbetering van de sector.

De Akkerbouwproductschappen kunnen bij verordening regels vaststellen. De vastgestelde verordeningen hebben de kracht van wet en kunnen betrekking hebben op allerlei zaken, bijvoorbeeld de kwaliteit van landbouwproducten en bedrijfsinterne productie-inspecties en controles.

Binnen de Akkerbouwproductschappen fungeert het Hoofdproductschap Akkerbouw als kern- en ondersteunende organisatie. Daarnaast is het Hoofdproductschap de overkoepelende organisatie voor de publiekrechtelijke commissies. Deze commissies worden bij Wet, Verordening of AMvB ingesteld, krachtens art. 88a van de Wet op de Bedrijfsorganisatie.

Reikwijdte van dit BSD

Het BSD is van toepassing op de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO) Akkerbouwproductschappen. De Akkerbouwproductschappen vallen onder de Archiefwet van 1995. Dit betekent dat deze PBO zorgdrager is voor de onder haar berustende archiefbescheiden en hiervoor een selectielijst moet opstellen.

Het BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor zover het de handelingen betreft van de volgende actoren:

- Akkerbouwproductschap;
- Hoofdproductschap Akkerbouw;
- Productschap Diervoeder;
- Productschap Granen, Zaden en Peulvruchten;
- Productschap Wijn;
- Productschap voor Aardappelen;
- Productschap voor Landbouwzaaizaden;
- Commissie Aardappelen;
- Commissie Brood en Banket;
- Commissie voor Koffie en Thee;
- Commissie Vlas;
- Commissie voor Cacaobonen, Cacao en Cacaoproducten;
- Commissie voor Wijn;
- Ondernemingsraad.

Totstandkoming BSD

Het BSD is gebaseerd op het institutioneel onderzoek naar de Akkerbouwproductschappen. Dit onderzoek is in de periode januari 2002 – april 2002 door de mevrouw drs. R. Baan en mevrouw S. Kaam verricht bij de Akkerbouwproductschappen.

Het RIO is destijds (mede) beoordeeld door:

- mevrouw Y.E. Bakkenes, allround medewerkster Team Archief, afdeling Logistiek;
- de heer mr. R.J.M. ten Berge, secretaris HPA;
- de heer dr. M.C Blok, CVB;
- de heer W. ten Bosch, ambtelijk secretaris OR;
- mevrouw J. Bouwmeester, Secretariaat PDV;
- de heer B.A. Brijder, afdeling O&I;
- de heer mr. J.N. Burghoorn, PW;
- de heer J. Doornbos, directeur BMA;
- de heer drs. M. Elema, secretaris GZP / voorzitter Commissie Vlas;
- mevrouw mr. A. Franken, afdeling Juridisch en Bestuursangelegenheden;
- de heer M-P. Geertsma, afdeling UR 5.2;
- de heer ing. J. den Hartog, secretaris PDV;
- de heer ir. P. Hijma, secretaris Commissie Teeltaangelegenheden;
- de heer drs. H. Horsman, hoofd Personeelszaken;
- de heer H.D. van den Hurk, Teamleider Archief, afdeling Logistiek;
- de heer J.C. Jaarsveld, voorzitter Ondernemingsraad / assistent-account Interne Accountantsdienst;
- mevrouw A. de Jesus, afdeling UR 1.1;
- de heer H.G. Koopman, afdeling UR 3.1;
- de heer ir. G.M. Koornneef, hoofd afdeling Levensmiddelen en Suiker / secretaris PLW;
- mevrouw I.B. Paap, Secretariaat PW;
- de heer ir. C. Lommers, coördinator Sociaal Secretariaat / secretaris Adviescommissie Sociale Aangelegenheden;
- de heer J.H. van Riet, allround medewerker Team Archief, afdeling Logistiek;
- de heer ing. L.E. Smeding, O&I;
- de heer P.J van der Valk, Interne Dienst;
- de heer J.A.C. Valkenhoff, financieel medewerker;
- de heer dr. L. Vellenga, Kwaliteitszaken PDV;
- de heer P.N.A. Verhoeven, afdeling UR 2.3.

Het onderzoek resulteerde in het rapport *Wie zaait, die oogst. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de Akkerbouwproductieschappen, 1956-2002*. Dit rapport wordt niet gepubliceerd in de PIVOT-reeks. Op basis van het RIO is april 2002 een concept-BSD opgesteld door mevrouw Baan.

Driehoeksoverleg

Het driehoeksoverleg is gestart in november 2002 en definitief afgesloten in september 2003. Hieronder volgt eerst een opsomming van alle deelnemers aan het driehoeksoverleg, waarna de gevolgde toetsingsprocedure kort wordt uiteengezet.

Aan het driehoeksoverleg is door de volgende personen deelgenomen:

Als beleidsdeskundigen:

- de heer mr. R.J.M. ten Berge, secretaris HPA;
- de heer dr. M.C Blok, CVB;
- de heer W. ten Bosch, ambtelijk secretaris OR;
- mevrouw J. Bouwmeester, Secretariaat PDV;
- de heer B.A. Brijder, afdeling O&I;
- de heer mr. J.N. Burghoorn, PW;
- de heer J. Doornbos, directeur BMA;
- de heer drs. M. Elema, secretaris GZP / voorzitter Commissie Vlas;
- mevrouw mr. A. Franken, afdeling Juridisch en Bestuursaanlegenheden;
- de heer M-P. Geertsma, afdeling UR 5.2;
- de heer ing. J. den Hartog, secretaris PDV;
- de heer ir. P. Hijma, secretaris Commissie Teeltaanlegenheden;
- de heer drs. H. Horsman, hoofd Personeelszaken;
- de heer J.C. Jaarsveld, voorzitter Ondernemingsraad / assistent-account Interne Accountantsdienst;
- mevrouw A. de Jesus, afdeling UR 1.1;
- de heer H.G. Koopman, afdeling UR 3.1;
- de heer ir. G.M. Koornneef, hoofd afdeling Levensmiddelen en Suiker / secretaris PLW;
- mevrouw I.B. Paap, Secretariaat PW;
- de heer ir. C. Lommers, coördinator Sociaal Secretariaat / secretaris Adviescommissie Sociale Aangelegenheden;
- de heer J.H. van Riet, allround medewerker Team Archief, afdeling Logistiek;
- de heer ing. L.E. Smeding, O&I;
- de heer P.J van der Valk, Interne Dienst;
- de heer J.A.C. Valkenhoff, financieel medewerker;
- de heer dr. L. Vellenga, Kwaliteitszaken PDV;
- de heer P.N.A. Verhoeven, afdeling UR 2.3.

Als deskundige archiefbeheer:

- de heer drs. Y. Alema (institutioneel onderzoeker);
- mevrouw drs. R. Baan (institutioneel onderzoeker);
- mevrouw Y.E. Bakkenes, allround medewerkster Team Archief, afdeling Logistiek;
- de heer H.D. van den Hurk, Teamleider Archief, afdeling Logistiek.

Als vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris trad de heer drs. P.R. te Slaa op.

Op voordracht van het Instituut voor Nederlandse Geschiedenis (ING) trad de heer dr. M. Smits op als adviseur van de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris.

Tijdens het driehoeksoverleg is de volgende procedure gevolgd:

Op 12 september 2002 diende de heer R. van den Hurk bij het Nationaal Archief schriftelijk het verzoek in om het driehoeksoverleg te starten. Het hoofd van de groep Selectie, mevrouw drs. B. Abels, wees de heer drs. P.R. te Slaa aan om in het driehoeksoverleg als vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris op te treden.

De heer dr. M. Smits verklaarde zich op 12 november 2002 bereid om namens het ING als materiedeskundige op te treden. De heer Te Slaa heeft hem de volgende dag de benodigde bescheiden, i.c. het RIO en het BSD, doen toekomen.

Op 22 januari 2003 heeft de heer Smits een gedetailleerd schriftelijk advies uitgebracht over de ontwerp-selectielijst. Namens de Akkerbouwproductieschappen is door mevrouw Baan en de heer Van den Hurk hierop schriftelijk gereageerd op 27 januari 2003. Hierbij is tevens aan de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris het voorstel gedaan om een aantal nieuwe handelingen toe te voegen aan de selectielijst.

Conform de gemaakte afspraak heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris op 10 februari 2003 zijn bevindingen over het BSD schriftelijk kenbaar gemaakt. Hierbij ging hij ook in op de door de materiedeskundige voorgestelde wijzigingen en aanpassingen en de door de vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductieschappen aangeleverde lijst met toe te voegen handelingen.

Op 25 februari 2003 vond er tussen de heer Van den Hurk, mevrouw Baan en de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris een onderhoud plaats op het Hoofdproductieschap Akkerbouw. Ten aanzien van een aantal door de materiedeskundige en de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris gestelde vragen en voorgestelde wijzigingen hadden de heer Van den Hurk en mevrouw Baan vooraf navraag gedaan bij verschillende beleidsdeskundigen van de Akkerbouwproductieschappen. Tijdens het voornoemde overleg is door de deelnemers gezamenlijk besloten om een aantal wijziging door te voeren in de ontwerp-selectielijst. De aanpassingen staan verantwoord op pagina 7 t/m 8 van dit verslag.

Naar aanleiding van het overleg van 25 februari 2003 heeft mevrouw Baan in maart het concept-BSD aangepast. De aangepaste ontwerp-lijst is op 28 maart ter goedkeuring aan de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris voorgelegd.

Na 31 maart 2003 verving de heer drs. Y. Alkema mevrouw Baan als contactpersoon van de Akkerbouwproductieschappen.

Tussen de heren drs. P. Spierenburg en G. Stiemsma van het departement van LNV en de heren Van den Hurk en R.A.J. Zonnenberg van de Akkerbouwproductieschappen is er op 8 april 2003 overleg gevoerd op het Hoofdproductieschap Akkerbouw. Het onderwerp van gesprek was de vernietigingstermijn van een aantal handelingen. Het betrof hier de handelingen 76, 77, 78, 82, 83, 84 en 85. Aan deze handelingen was in de ontwerp-selectielijst een vernietigingstermijn toegekend van 7 jaar.

De vertegenwoordigers van het departement van LNV meenden dat deze termijn onvoldoende was voor de dossiers inzake medebewind en betaalorgaanfunctie productieschappen. De heer Spierenburg heeft op 26 mei 2003 navraag gedaan bij de Directie Juridische Zaken van LNV. Mevrouw mr. H. Gonzales van deze directie heeft daarop medegedeeld dat een vernietigingstermijn van 7 jaar onvoldoende is om hier als verantwoordings- en bewijsvoeringstermijn te hanteren. Zij verzocht daarom om de standaardtermijn van 12 jaar aan te houden. De vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductieschappen hebben hiermee ingestemd.

De heer Alkema heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris hiervan op 27 mei schriftelijk op de hoogte gesteld. De heer Te Slaa heeft hem daarop medegedeeld dat het toekennen van vernietigingstermijnen tot de verantwoordelijkheid van de zorgdrager behoort.

In maanden juni en juli is er tussen Alkema contact geweest over het aanleveren van informatie voor het verslag.

Het conceptverslag van het driehoeksoverleg is door de heer Te Slaa opgesteld in november –december 2003. Hierna is het ter goedkeuring voorgelegd aan de deelnemers van het driehoeksoverleg.

Belangen ex art. 2, sub c en d van het Archiefbesluit 1995

Tijdens het opstellen van het BSD en in het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in art. 2, sub c van het Archiefbesluit genoemde waarde van archiefbescheiden als bestanddeel van het culturele erfgoed en het onder sub d van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- en/of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek.

Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst, die inhoudt dat met de te bewaren gegevens een reconstructie van het handelen van de rijksoverheid op hoofdlijnen ten opzichte van haar omgeving mogelijk moet zijn, waardoor bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring.

Om de selectiedoelstellingen te realiseren worden zes selectiecriteria gebruikt om tot een waardering te komen (zie volgende pagina):

ALGEMENE SELECTIECRITERIA	
Handelingen die worden gewaardeerd met een B (= bewaren)	
<i>Algemeen selectie criterium</i>	<i>Toelichting</i>
<i>1. Handelingen die betrekking hebben op voorbereiding en bepaling van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
<i>2. Handelingen die betrekking hebben op evaluatie van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
<i>3. Handelingen die betrekking hebben op verantwoording van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.
<i>4. Handelingen die betrekking hebben op (her)inrichting van organisaties belast met beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
<i>5. Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop beleidsuitvoering op hoofdlijnen plaatsvindt</i>	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.
<i>6. Handelingen die betrekking hebben op beleidsuitvoering op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeiën uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i>	Bijvoorbeeld in het geval de ministeriele verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.

Belangen van archiefbescheiden voor de recht- en bewijszoekende burger en voor overheidsorganen

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd met een V, is de vernietigingstermijn vastgesteld met het oog op de belangen van de recht- en bewijszoekende burger en de bedrijfsvoering.

De beoordeling en vaststelling van de vernietigingstermijnen zijn gedaan door deskundigen van de Akkerbouwproductieschappen. Een uitvoerige opsomming van deze deskundigen, is opgenomen op pagina 3 van dit verslag. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Op zijn verzoek hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht.

Bij het driehoeksoverleg is tevens de mening gevraagd van dr. M. Smits. Hij is historicus en geldt als materiedeskundige ten aanzien van de Akkerbouwproductieschappen. De bijdrage van de heer Smits is door de deelnemers aan het overleg zeer op prijs gesteld.

Tenslotte kunnen op basis van artikel 5, sub e van het Archiefbesluit, archiefbescheiden die volgens de selectielijst voor vernietiging in aanmerking komen in bepaalde gevallen hiervan uitgezonderd worden.

In het gevoerde driehoeksoverleg is het volgende aan de orde gesteld:

Algemeen

De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris stelt dat het institutionele onderzoek, en met name de contextbeschrijving in het rapport, voldoende inzicht biedt in ontwikkeling en werkzaamheden van de Akkerbouwproductieschappen op het beleidsterrein Landbouwkwaliteit en voedselveiligheid. Alleen de opgenomen actorenlijst is zijns inziens te summier. Hij attendeert de vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductieschappen erop dat de betreffende informatie reeds op verschillende plaatsen in het RIO is te vinden. Inmiddels is de actorenlijst aangepast.

De materiedeskundige deelt mede dat hij aan het institutioneel onderzoek weinig heeft toe te voegen. Aanvullend stelt hij dat er bij de wijze van benaderen vanuit het 'PIVOT-model' vooral aandacht wordt besteed aan de hoofdlijnen van beleid van overheidsorganen. Hij was daarom benieuwd of er uiteindelijk ook neerslag van de beleidsuitvoering van de Akkerbouwproductieschappen voor bewaring zou worden geselecteerd. Zijn constatering was dat de meeste producten met een uitvoerend karakter vooral een serieel dan wel incidenteel karakter hadden. Bewaring zou naar zijn mening hierdoor nauwelijks zinvol zijn.

De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris stelt dat niet zozeer het seriële dan wel incidentele karakter van neerslag van uitvoerende handelingen doorslaggevend is voor de waardering maar het feit of de gehanteerde selectiecriteria van toepassing zijn op de betreffende neerslag en/of deze neerslag van cultuur-historisch belang is.

De materiedeskundige tekent bezwaar aan tegen het gebruik van de benaming Akkerbouwproductieschappen als actor in de ontwerp-selectielijst. Naar zijn mening wordt de suggestie gewekt dat het Hoofdproductieschap Akkerbouw namens de productieschappen gezamenenschappelijke taken uitoefent.

Naar aanleiding van deze opmerking van de materiedeskundige geven de vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductieschappen de volgende toelichting. Om te voorkomen dat dezelfde handeling vier keer voorkomt, is er voor gekozen om de handelingen die alle Akkerbouwproductieschappen volgens de Wet Bedrijfsorganisatie (kunnen) uitvoeren onder de actor Akkerbouwproductieschap onder te brengen. De handelingen die slechts door één Akkerbouwproductieschap worden verricht, staan uiteraard per productieschap vermeld.

Het Hoofdproductieschap Akkerbouw verricht namens de andere Akkerbouwproductieschappen wel verscheidene andere taken. Het betreft hier handelingen inzake personeel, financiën en huisvesting. Bij de betreffende handelingen is het Hoofdproductieschap Akkerbouw als actor opgevoerd.

Na deze toelichting deelt de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris mede geen bezwaar te hebben tegen het gebruik van de benaming actor Akkerbouwproductieschappen. Hij betoogt dat deze actor als zodanig vergelijkbaar is met die van Vakminister in de door de ministeries opgestelde selectielijsten. In beide gevallen wordt een algemene benaming toegepast op overheidsorganisaties met soortgelijke taken en bevoegdheden die dezelfde handelingen uitvoeren.

Omwille van de volledigheid heeft mevrouw Baan in het concept-BSD een aantal handelingen opgenomen uit andere selectielijsten. Deze handelingen zijn ongenummerd. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris stelt dat het opstellen van een concept-BSD de eerste stap is in de vaststellingsprocedure van een selectielijst. Handelingen die niet gewaardeerd worden, dienen derhalve niet in deze ontwerp-selectielijst te worden opgenomen. De betreffende handelingen zijn inmiddels verwijderd uit de ter vaststelling aangeboden selectielijst.

Handelingen

Naast deze algemene opmerkingen wordt er per handeling ingegaan op de wijze waarop het concept-BSD in het driehoeksoverleg behandeld is.

Handeling 1

De materiedeskundige stelt voor om deze handeling met een B te waarderen. Naar zijn mening zegt de keuze voor een bepaalde voorzitter iets over het profiel dat de organisatie zich wil aanmeten.

De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris tekent hiertegen bezwaar aan. De keuze voor de voorzitter is ook uit andere bronnen te herleiden.

In gezamenlijk overleg wordt besloten om de oorspronkelijk waardering (V 5 jaar) hier te handhaven.

Handeling 3

De materiedeskundige is van oordeel dat al het materiaal dat leidt tot een begroting en/of jaarrekening op zich weinig interessant is. Niettemin pleit hij er voor om aan het eindproduct van deze handeling een B-waardering toe te kennen omdat deze inzicht verschaft in de verschuivingen in inkomsten/uitgaven in de loop van de tijd, alsmede in de groei/afname van de sector. Hij plaatst hierbij de kanttekening dat wanneer dit product ook terug is te vinden onder handeling 5, hier de V-waardering gehandhaafd kan blijven.

De vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductschappen stellen voor om een gedrukt exemplaar van zowel de jaarrekening als de begroting van vernietiging uit te zonderen. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris verklaart zich hiermee akkoord. Deze wijziging is inmiddels aangebracht in de ontwerp-selectielijst.

Handeling 19

De materiedeskundige betoogt dat er bij deze handeling duidelijk sprake is van voorbereiding van beleid en het bepalen van de wijze waarop dit uitvoering krijgt. Hij pleit derhalve voor de waardering B 1/5.

De vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductschappen weerspreken dat het bij deze handelingen om het voorbereiden en vaststellen van beleid op hoofdlijnen gaat. Zij verwijzen hierbij naar de handelingen 4 en 5, die met B gewaardeerd zijn. In overleg met de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris wordt besloten om hier de oorspronkelijk waardering te handhaven.

Handeling 50

De materiedeskundige stelt dat het zinvol is om rapportages over bijzondere incidenten (controles op diervoeder in veevoer, dioxineschandaal en recentelijk een bepaald geneesmiddel in grondstoffen voor diervoeder) te bewaren. Hij betoogt dat deze rapportages een belangrijke bron voor historisch onderzoek kunnen zijn. Om een enigszins representatief beeld te krijgen pleit de materiedeskundige ervoor om 10% van de rapporten te bewaren met daarnaast de rapporten inzake de genoemde schandalen. Hij ziet dit als een waarborg voor toekomstig onderzoek naar de uitvoerigheid en aandachtspunten bij controles.

De vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductschappen stellen voor om ten aanzien van de bijzondere incidenten een nieuwe handeling te formuleren. De nieuwe handeling (nummer 104) zal met B 6 gewaardeerd worden. De oorspronkelijke waardering bij handeling 50 blijft gehandhaafd. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris stemt hiermee in.

Handeling 57

De materiedeskundige stelt dat de neerslag van deze handeling inzicht verschaft in de betekenis van de onderscheiden persoon voor de wijnbranche. Hij pleit daarom voor een B-waardering.

De vertegenwoordigers van de Akkerbouwproductschappen wijzen erop dat de personen die een wijnpenning ontvangen hebben, vermeld staan in het jaarverslag van het Productschap Wijn. Om deze reden wordt er voor gekozen om hier de oorspronkelijke waardering te handhaven.

Nieuwe handelingen (nr. 97-104)

Tijdens het opstellen van het ordeningsplan constateerde mevrouw Baan dat voor de actoren Akkerbouwproductschap, Hoofdproductschap Akkerbouw en Productschap Diervoeder een aantal handelingen ontbrak. Met instemming van de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris zijn de volgende handelingen geformuleerd en toegevoegd aan de ontwerp-selectielijst:

- Het houden van intern overleg (nr. 97);
- Het uitvoeren van externe controles (nr. 98);
- Het voeren van het secretariaat voor een (externe) commissie, overleg of werkgroep (nr. 99);
- Het opstellen van beleid omtrent automatisering, documentaire informatievoorziening en telecommunicatie (nr. 100);
- Het afleggen van verantwoording van beleid naar de Vakminister en naar de ondernemingen, waarvoor het Akkerbouwproductschap is ingesteld, op het gebied van medebewindtaken (nr. 101);

- Het vertegenwoordigen van de Akkerbouwproductschappen in de Werkgeversvereniging ter vaststelling van een CAO (nr. 102);
- Het opstellen van een (raam-)overeenkomst (nr. 103);
- Het aanleggen van dossiers bij calamiteiten (nr. 104).

Over de waardering van de overige handelingen waren alle betrokken partijen het eens.

Het verslag is voorgelegd aan de bij het overleg betrokken personen. Deze hebben hun goedkeuring aan het verslag gegeven.